

*Wykonawcy, ubiegający się o udzielenie zamówienia*

### **Powtórzenie czynności wyboru w zakresie Pakietu 6 oraz odrzucenie oferty**

Na podstawie art. 92 ust.1 i 2 z związku z art. 181 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w imieniu SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „**Dostawa sprzętu jednorazowego użytku (część I) do SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie**” - w wyniku odrzucenia w **Pakiecie 6 oferty Wykonawcy BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin i powtórzenia czynności wyboru** - została wybrana oferta **MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o.** ul. Gałczyńskiego 8; 05-090 Raszyn; Cena brutto: 10 273,50 zł Uzasadnienie: oferta najkorzystniejsza z punktu widzenia przyjętego kryterium 100% cena.

Zamawiający **odrzuca w zakresie Pakietu 6** ofertę Wykonawcy:

#### **BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pakiecie 6 w pozycji 7 Wykonawca zaoferował szczoteczki do pobierania wymazów cytologicznych Producenta Rovers Medical Devices o numerze katalogowym 380100311. Jeden z Wykonawców biorących udział w postępowaniu zwrócił uwagę na niezgodność oferty BioMaxima S.A. ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż pod takim numerem katalogowym znajduje się produkt niesterylny, a Zamawiający wymagał w SIWZ, aby szczoteczki były sterylne. Wykonawca podał także, że szczoteczki sterylne opatrzone są numerem katalogowym: 380100331. Biorąc pod uwagę tę informację, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy BioMaxima S.A o „potwierdzenie, czy w pakiecie 6 w pozycji 7 oferowana przez Wykonawcę szczoteczka do pobierania wymazów cytologicznych o numerze katalogowym **ROV380100311** jest **sterylna**”. Wykonawca **złożył wyjaśnienie, że oferowana szczoteczka do pobierania wymazów jest sterylna i załączył do wyjaśnień formularz asortymentowo – cenowy w którym w poz. 7 w kolumnie kod katalogowy, nazwa, producent podał: ROV380100311/Cervex-brush®, szczoteczka do cytologii, sterylna/ ROVERS MEDICAL DEVICES**. Tym samym Wykonawca potwierdził, że oferuje produkt sterylny o numerze katalogowym **ROV380100311**.

W wyniku wniesienia informacji o niezgodnej z przepisami czynności (wyboru) i zaniechaniu zamawiającego (w zakresie odrzucenia oferty niezgodnej z siwz), Zamawiający ponownie zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy produktem, a jego numerem katalogowym. **W piśmie wyjaśniającym Wykonawca przyznał że „nastąpiła omyłka w podanym w formularzu cenowym**

**numerze katalogowym.”** Na dowód tego Wykonawca przesłał kserokopię właściwego opakowania wraz z prawidłowym kodem katalogowym ROV 380100331.

Wobec faktu, że postępowanie zostało zakończone poprzez dokonanie wyboru oferty Zamawiający nie ma możliwości dokonania poprawy omyłek w trybie art. 87 ustawy Prawo zamówień Publicznych. Natomiast oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, albowiem Zamawiający wymagał podania numeru katalogowego produktu właściwego, który będzie dostarczany w trakcie realizacji umowy.

W świetle powyższej niezgodności, potwierdzonej przez Wykonawcę BioMaxima S.A. w złożonym wyjaśnieniu, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu

Wobec powyższego termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu 6 może być zawarta to **17.04.2012 r.**

Zamawiający prosi Wykonawcę, których oferty zostały wybrane o przybycie do siedziby Zamawiającego w **dniu 18.04.2012 r.** celem podpisania umowy.

*Podpisał Lekarz Naczelny – dr n.med. Wiesław Więckowski*

*Otrzymują:*

*-Wykonawcy, którzy złożyli oferty*

*Wykonawcy, ubiegający się o udzielenie zamówienia*

**Powtórzenie czynności wyboru w zakresie Pakietu 6 oraz odrzucenie oferty**

Na podstawie art. 92 ust.1 i 2 z związku z art. 181 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w imieniu SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „**Dostawa sprzętu jednorazowego użytku (część I) do SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie**” - w wyniku odrzucenia w **Pakiecie 6 oferty Wykonawcy BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin i powtórzenia czynności wyboru** - została wybrana oferta **MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o.** ul. Gałczyńskiego 8; 05-090 Raszyn; Cena brutto: 10 273,50 zł Uzasadnienie: oferta najkorzystniejsza z punktu widzenia przyjętego kryterium 100% cena.

Zamawiający **odrzuca w zakresie Pakietu 6** ofertę Wykonawcy:

**BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pakiecie 6 w pozycji 7 Wykonawca zaoferował szczoteczki do pobierania wymazów cytologicznych Producenta Rovers Medical Devices o numerze katalogowym 380100311. Jeden z Wykonawców biorących udział w postępowaniu zwrócił uwagę na niezgodność oferty BioMaxima S.A. ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż pod takim numerem katalogowym znajduje się produkt niesterylny, a Zamawiający wymagał w SIWZ, aby szczoteczki były sterylne. Wykonawca podał także, że szczoteczki sterylne opatrzone są numerem katalogowym: 380100331. Biorąc pod uwagę tę informację, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy BioMaxima S.A o „potwierdzenie, czy w pakiecie 6 w pozycji 7 oferowana przez Wykonawcę szczoteczka do pobierania wymazów cytologicznych o numerze katalogowym **ROV380100311** jest **sterylna**”. Wykonawca **złożył wyjaśnienie, że oferowana szczoteczka do pobierania wymazów jest sterylna i załączył do wyjaśnień formularz asortymentowo – cenowy w którym w poz. 7 w kolumnie kod katalogowy, nazwa, producent podał: ROV380100311/Cervex-brush®, szczoteczka do cytologii, sterylna/ ROVERS MEDICAL DEVICES**. Tym samym Wykonawca potwierdził, że oferuje produkt sterylny o numerze katalogowym **ROV380100311**.

W wyniku wniesienia informacji o niezgodnej z przepisami czynności (wyboru) i zaniechaniu zamawiającego (w zakresie odrzucenia oferty niezgodnej z siwz), Zamawiający ponownie zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy produktem, a jego numerem katalogowym. **W piśmie wyjaśniającym Wykonawca przyznał że „nastąpiła omyłka w podanym w formularzu cenowym**

**numerze katalogowym.”** Na dowód tego Wykonawca przesłał kserokopię właściwego opakowania wraz z prawidłowym kodem katalogowym ROV 380100331.

Wobec faktu, że postępowanie zostało zakończone poprzez dokonanie wyboru oferty Zamawiający nie ma możliwości dokonania poprawy omyłek w trybie art. 87 ustawy Prawo zamówień Publicznych. Natomiast oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, albowiem Zamawiający wymagał podania numeru katalogowego produktu właściwego, który będzie dostarczany w trakcie realizacji umowy.

W świetle powyższej niezgodności, potwierdzonej przez Wykonawcę BioMaxima S.A. w złożonym wyjaśnieniu, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu

Wobec powyższego termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu 6 może być zawarta to **17.04.2012 r.**

Zamawiający prosi Wykonawcę, których oferty zostały wybrane o przybycie do siedziby Zamawiającego w **dniu 18.04.2012 r.** celem podpisania umowy.

*Podpisał Lekarz Naczelny – dr n.med. Wiesław Więckowski*

*Otrzymują:*

*-Wykonawcy, którzy złożyli oferty*

*Wykonawcy, ubiegający się o udzielenie zamówienia*

**Powtórzenie czynności wyboru w zakresie Pakietu 6 oraz odrzucenie oferty**

Na podstawie art. 92 ust.1 i 2 z związku z art. 181 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w imieniu SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „**Dostawa sprzętu jednorazowego użytku (część I) do SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie**” - w wyniku odrzucenia w **Pakiecie 6 oferty Wykonawcy BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin i powtórzenia czynności wyboru** - została wybrana oferta **MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o.** ul. Gałczyńskiego 8; 05-090 Raszyn; Cena brutto: 10 273,50 zł Uzasadnienie: oferta najkorzystniejsza z punktu widzenia przyjętego kryterium 100% cena.

Zamawiający **odrzuca w zakresie Pakietu 6** ofertę Wykonawcy:

**BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pakiecie 6 w pozycji 7 Wykonawca zaoferował szczoteczki do pobierania wymazów cytologicznych Producenta Rovers Medical Devices o numerze katalogowym 380100311. Jeden z Wykonawców biorących udział w postępowaniu zwrócił uwagę na niezgodność oferty BioMaxima S.A. ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż pod takim numerem katalogowym znajduje się produkt niesterylny, a Zamawiający wymagał w SIWZ, aby szczoteczki były sterylne. Wykonawca podał także, że szczoteczki sterylne opatrzone są numerem katalogowym: 380100331. Biorąc pod uwagę tę informację, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy BioMaxima S.A o „potwierdzenie, czy w pakiecie 6 w pozycji 7 oferowana przez Wykonawcę szczoteczka do pobierania wymazów cytologicznych o numerze katalogowym **ROV380100311** jest **sterylna**”. Wykonawca **złożył wyjaśnienie, że oferowana szczoteczka do pobierania wymazów jest sterylna i załączył do wyjaśnień formularz asortymentowo – cenowy w którym w poz. 7 w kolumnie kod katalogowy, nazwa, producent podał: ROV380100311/Cervex-brush®, szczoteczka do cytologii, sterylna/ ROVERS MEDICAL DEVICES**. Tym samym Wykonawca potwierdził, że oferuje produkt sterylny o numerze katalogowym **ROV380100311**.

W wyniku wniesienia informacji o niezgodnej z przepisami czynności (wyboru) i zaniechaniu zamawiającego (w zakresie odrzucenia oferty niezgodnej z siwz), Zamawiający ponownie zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy produktem, a jego numerem katalogowym. **W piśmie wyjaśniającym Wykonawca przyznał że „nastąpiła omyłka w podanym w formularzu cenowym**

**numerze katalogowym.”** Na dowód tego Wykonawca przesłał kserokopię właściwego opakowania wraz z prawidłowym kodem katalogowym ROV 380100331.

Wobec faktu, że postępowanie zostało zakończone poprzez dokonanie wyboru oferty Zamawiający nie ma możliwości dokonania poprawy omyłek w trybie art. 87 ustawy Prawo zamówień Publicznych. Natomiast oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, albowiem Zamawiający wymagał podania numeru katalogowego produktu właściwego, który będzie dostarczany w trakcie realizacji umowy.

W świetle powyższej niezgodności, potwierdzonej przez Wykonawcę BioMaxima S.A. w złożonym wyjaśnieniu, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu

Wobec powyższego termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu 6 może być zawarta to **17.04.2012 r.**

Zamawiający prosi Wykonawcę, których oferty zostały wybrane o przybycie do siedziby Zamawiającego w **dniu 18.04.2012 r.** celem podpisania umowy.

*Podpisał Lekarz Naczelny – dr n.med. Wiesław Więckowski*

*Otrzymują:*

*-Wykonawcy, którzy złożyli oferty*

*Wykonawcy, ubiegający się o udzielenie zamówienia*

**Powtórzenie czynności wyboru w zakresie Pakietu 6 oraz odrzucenie oferty**

Na podstawie art. 92 ust.1 i 2 z związku z art. 181 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w imieniu SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „**Dostawa sprzętu jednorazowego użytku (część I) do SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie**” - w wyniku odrzucenia w **Pakiecie 6 oferty Wykonawcy BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin i powtórzenia czynności wyboru** - została wybrana oferta **MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o.** ul. Gałczyńskiego 8; 05-090 Raszyn; Cena brutto: 10 273,50 zł Uzasadnienie: oferta najkorzystniejsza z punktu widzenia przyjętego kryterium 100% cena.

Zamawiający **odrzuca w zakresie Pakietu 6** ofertę Wykonawcy:

**BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pakiecie 6 w pozycji 7 Wykonawca zaoferował szczoteczki do pobierania wymazów cytologicznych Producenta Rovers Medical Devices o numerze katalogowym 380100311. Jeden z Wykonawców biorących udział w postępowaniu zwrócił uwagę na niezgodność oferty BioMaxima S.A. ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż pod takim numerem katalogowym znajduje się produkt niesterylny, a Zamawiający wymagał w SIWZ, aby szczoteczki były sterylne. Wykonawca podał także, że szczoteczki sterylne opatrzone są numerem katalogowym: 380100331. Biorąc pod uwagę tę informację, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy BioMaxima S.A o „potwierdzenie, czy w pakiecie 6 w pozycji 7 oferowana przez Wykonawcę szczoteczka do pobierania wymazów cytologicznych o numerze katalogowym **ROV380100311** jest **sterylna**”. Wykonawca **złożył wyjaśnienie, że oferowana szczoteczka do pobierania wymazów jest sterylna i załączył do wyjaśnień formularz asortymentowo – cenowy w którym w poz. 7 w kolumnie kod katalogowy, nazwa, producent podał: ROV380100311/Cervex-brush®, szczoteczka do cytologii, sterylna/ ROVERS MEDICAL DEVICES**. Tym samym Wykonawca potwierdził, że oferuje produkt sterylny o numerze katalogowym **ROV380100311**.

W wyniku wniesienia informacji o niezgodnej z przepisami czynności (wyboru) i zaniechaniu zamawiającego (w zakresie odrzucenia oferty niezgodnej z siwz), Zamawiający ponownie zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy produktem, a jego numerem katalogowym. **W piśmie wyjaśniającym Wykonawca przyznał że „nastąpiła omyłka w podanym w formularzu cenowym**

**numerze katalogowym.”** Na dowód tego Wykonawca przesłał kserokopię właściwego opakowania wraz z prawidłowym kodem katalogowym ROV 380100331.

Wobec faktu, że postępowanie zostało zakończone poprzez dokonanie wyboru oferty Zamawiający nie ma możliwości dokonania poprawy omyłek w trybie art. 87 ustawy Prawo zamówień Publicznych. Natomiast oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, albowiem Zamawiający wymagał podania numeru katalogowego produktu właściwego, który będzie dostarczany w trakcie realizacji umowy.

W świetle powyższej niezgodności, potwierdzonej przez Wykonawcę BioMaxima S.A. w złożonym wyjaśnieniu, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu

Wobec powyższego termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu 6 może być zawarta to **17.04.2012 r.**

Zamawiający prosi Wykonawcę, których oferty zostały wybrane o przybycie do siedziby Zamawiającego w **dniu 18.04.2012 r.** celem podpisania umowy.

*Podpisał Lekarz Naczelny – dr n.med. Wiesław Więckowski*

*Otrzymują:*

*-Wykonawcy, którzy złożyli oferty*



*Wykonawcy, ubiegający się o udzielenie zamówienia*

### **Powtórzenie czynności wyboru w zakresie Pakietu 6 oraz odrzucenie oferty**

Na podstawie art. 92 ust.1 i 2 z związku z art. 181 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w imieniu SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „**Dostawa sprzętu jednorazowego użytku (część I) do SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie**” - w wyniku odrzucenia w **Pakiecie 6 oferty Wykonawcy BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin i powtórzenia czynności wyboru** - została wybrana oferta **MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o.** ul. Gałczyńskiego 8; 05-090 Raszyn; Cena brutto: 10 273,50 zł Uzasadnienie: oferta najkorzystniejsza z punktu widzenia przyjętego kryterium 100% cena.

Zamawiający **odrzuca w zakresie Pakietu 6** ofertę Wykonawcy:

#### **BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pakiecie 6 w pozycji 7 Wykonawca zaoferował szczoteczki do pobierania wymazów cytologicznych Producenta Rovers Medical Devices o numerze katalogowym 380100311. Jeden z Wykonawców biorących udział w postępowaniu zwrócił uwagę na niezgodność oferty BioMaxima S.A. ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż pod takim numerem katalogowym znajduje się produkt niesterylny, a Zamawiający wymagał w SIWZ, aby szczoteczki były sterylne. Wykonawca podał także, że szczoteczki sterylne opatrzone są numerem katalogowym: 380100331. Biorąc pod uwagę tę informację, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy BioMaxima S.A o „potwierdzenie, czy w pakiecie 6 w pozycji 7 oferowana przez Wykonawcę szczoteczka do pobierania wymazów cytologicznych o numerze katalogowym **ROV380100311** jest **sterylna**”. Wykonawca **złożył wyjaśnienie, że oferowana szczoteczka do pobierania wymazów jest sterylna i załączył do wyjaśnień formularz asortymentowo – cenowy w którym w poz. 7 w kolumnie kod katalogowy, nazwa, producent podał: ROV380100311/Cervex-brush®, szczoteczka do cytologii, sterylna/ ROVERS MEDICAL DEVICES**. Tym samym Wykonawca potwierdził, że oferuje produkt sterylny o numerze katalogowym **ROV380100311**.

W wyniku wniesienia informacji o niezgodnej z przepisami czynności (wyboru) i zaniechaniu zamawiającego (w zakresie odrzucenia oferty niezgodnej z siwz), Zamawiający ponownie zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy produktem, a jego numerem katalogowym. **W piśmie wyjaśniającym Wykonawca przyznał że „nastąpiła omyłka w podanym w formularzu cenowym**

**numerze katalogowym.”** Na dowód tego Wykonawca przesłał kserokopię właściwego opakowania wraz z prawidłowym kodem katalogowym ROV 380100331.

Wobec faktu, że postępowanie zostało zakończone poprzez dokonanie wyboru oferty Zamawiający nie ma możliwości dokonania poprawy omyłek w trybie art. 87 ustawy Prawo zamówień Publicznych. Natomiast oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, albowiem Zamawiający wymagał podania numeru katalogowego produktu właściwego, który będzie dostarczany w trakcie realizacji umowy.

W świetle powyższej niezgodności, potwierdzonej przez Wykonawcę BioMaxima S.A. w złożonym wyjaśnieniu, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu

Wobec powyższego termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu 6 może być zawarta to **17.04.2012 r.**

Zamawiający prosi Wykonawcę, których oferty zostały wybrane o przybycie do siedziby Zamawiającego w **dniu 18.04.2012 r.** celem podpisania umowy.

*Podpisał Lekarz Naczelny – dr n.med. Wiesław Więckowski*

*Otrzymują:*

*-Wykonawcy, którzy złożyli oferty*

*Wykonawcy, ubiegający się o udzielenie zamówienia*

**Powtórzenie czynności wyboru w zakresie Pakietu 6 oraz odrzucenie oferty**

Na podstawie art. 92 ust.1 i 2 z związku z art. 181 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w imieniu SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „**Dostawa sprzętu jednorazowego użytku (część I) do SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie**” - w wyniku odrzucenia w **Pakiecie 6 oferty Wykonawcy BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin i powtórzenia czynności wyboru** - została wybrana oferta **MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o.** ul. Gałczyńskiego 8; 05-090 Raszyn; Cena brutto: 10 273,50 zł Uzasadnienie: oferta najkorzystniejsza z punktu widzenia przyjętego kryterium 100% cena.

Zamawiający **odrzuca w zakresie Pakietu 6** ofertę Wykonawcy:

**BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pakiecie 6 w pozycji 7 Wykonawca zaoferował szczoteczki do pobierania wymazów cytologicznych Producenta Rovers Medical Devices o numerze katalogowym 380100311. Jeden z Wykonawców biorących udział w postępowaniu zwrócił uwagę na niezgodność oferty BioMaxima S.A. ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż pod takim numerem katalogowym znajduje się produkt niesterylny, a Zamawiający wymagał w SIWZ, aby szczoteczki były sterylne. Wykonawca podał także, że szczoteczki sterylne opatrzone są numerem katalogowym: 380100331. Biorąc pod uwagę tę informację, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy BioMaxima S.A o „potwierdzenie, czy w pakiecie 6 w pozycji 7 oferowana przez Wykonawcę szczoteczka do pobierania wymazów cytologicznych o numerze katalogowym **ROV380100311** jest **sterylna**”. Wykonawca **złożył wyjaśnienie, że oferowana szczoteczka do pobierania wymazów jest sterylna i załączył do wyjaśnień formularz asortymentowo – cenowy w którym w poz. 7 w kolumnie kod katalogowy, nazwa, producent podał: ROV380100311/Cervex-brush®, szczoteczka do cytologii, sterylna/ ROVERS MEDICAL DEVICES**. Tym samym Wykonawca potwierdził, że oferuje produkt sterylny o numerze katalogowym **ROV380100311**.

W wyniku wniesienia informacji o niezgodnej z przepisami czynności (wyboru) i zaniechaniu zamawiającego (w zakresie odrzucenia oferty niezgodnej z siwz), Zamawiający ponownie zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy produktem, a jego numerem katalogowym. **W piśmie wyjaśniającym Wykonawca przyznał że „nastąpiła omyłka w podanym w formularzu cenowym**

**numerze katalogowym.”** Na dowód tego Wykonawca przesłał kserokopię właściwego opakowania wraz z prawidłowym kodem katalogowym ROV 380100331.

Wobec faktu, że postępowanie zostało zakończone poprzez dokonanie wyboru oferty Zamawiający nie ma możliwości dokonania poprawy omyłek w trybie art. 87 ustawy Prawo zamówień Publicznych. Natomiast oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, albowiem Zamawiający wymagał podania numeru katalogowego produktu właściwego, który będzie dostarczany w trakcie realizacji umowy.

W świetle powyższej niezgodności, potwierdzonej przez Wykonawcę BioMaxima S.A. w złożonym wyjaśnieniu, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu

Wobec powyższego termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu 6 może być zawarta to **17.04.2012 r.**

Zamawiający prosi Wykonawcę, których oferty zostały wybrane o przybycie do siedziby Zamawiającego w **dniu 18.04.2012 r.** celem podpisania umowy.

*Podpisał Lekarz Naczelny – dr n.med. Wiesław Więckowski*

*Otrzymują:*

*-Wykonawcy, którzy złożyli oferty*

*Wykonawcy, ubiegający się o udzielenie zamówienia*

**Powtórzenie czynności wyboru w zakresie Pakietu 6 oraz odrzucenie oferty**

Na podstawie art. 92 ust.1 i 2 z związku z art. 181 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w imieniu SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „**Dostawa sprzętu jednorazowego użytku (część I) do SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie**” - w wyniku odrzucenia w **Pakiecie 6 oferty Wykonawcy BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin i powtórzenia czynności wyboru** - została wybrana oferta **MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o.** ul. Gałczyńskiego 8; 05-090 Raszyn; Cena brutto: 10 273,50 zł Uzasadnienie: oferta najkorzystniejsza z punktu widzenia przyjętego kryterium 100% cena.

Zamawiający **odrzuca w zakresie Pakietu 6** ofertę Wykonawcy:

**BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pakiecie 6 w pozycji 7 Wykonawca zaoferował szczoteczki do pobierania wymazów cytologicznych Producenta Rovers Medical Devices o numerze katalogowym 380100311. Jeden z Wykonawców biorących udział w postępowaniu zwrócił uwagę na niezgodność oferty BioMaxima S.A. ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż pod takim numerem katalogowym znajduje się produkt niesterylny, a Zamawiający wymagał w SIWZ, aby szczoteczki były sterylne. Wykonawca podał także, że szczoteczki sterylne opatrzone są numerem katalogowym: 380100331. Biorąc pod uwagę tę informację, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy BioMaxima S.A o „potwierdzenie, czy w pakiecie 6 w pozycji 7 oferowana przez Wykonawcę szczoteczka do pobierania wymazów cytologicznych o numerze katalogowym **ROV380100311** jest **sterylna**”. Wykonawca **złożył wyjaśnienie, że oferowana szczoteczka do pobierania wymazów jest sterylna i załączył do wyjaśnień formularz asortymentowo – cenowy w którym w poz. 7 w kolumnie kod katalogowy, nazwa, producent podał: ROV380100311/Cervex-brush®, szczoteczka do cytologii, sterylna/ ROVERS MEDICAL DEVICES**. Tym samym Wykonawca potwierdził, że oferuje produkt sterylny o numerze katalogowym **ROV380100311**.

W wyniku wniesienia informacji o niezgodnej z przepisami czynności (wyboru) i zaniechaniu zamawiającego (w zakresie odrzucenia oferty niezgodnej z siwz), Zamawiający ponownie zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy produktem, a jego numerem katalogowym. **W piśmie wyjaśniającym Wykonawca przyznał że „nastąpiła omyłka w podanym w formularzu cenowym**

**numerze katalogowym.”** Na dowód tego Wykonawca przesłał kserokopię właściwego opakowania wraz z prawidłowym kodem katalogowym ROV 380100331.

Wobec faktu, że postępowanie zostało zakończone poprzez dokonanie wyboru oferty Zamawiający nie ma możliwości dokonania poprawy omyłek w trybie art. 87 ustawy Prawo zamówień Publicznych. Natomiast oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, albowiem Zamawiający wymagał podania numeru katalogowego produktu właściwego, który będzie dostarczany w trakcie realizacji umowy.

W świetle powyższej niezgodności, potwierdzonej przez Wykonawcę BioMaxima S.A. w złożonym wyjaśnieniu, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu

Wobec powyższego termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu 6 może być zawarta to **17.04.2012 r.**

Zamawiający prosi Wykonawcę, których oferty zostały wybrane o przybycie do siedziby Zamawiającego w **dniu 18.04.2012 r.** celem podpisania umowy.

*Podpisał Lekarz Naczelny – dr n.med. Wiesław Więckowski*

*Otrzymują:*

*-Wykonawcy, którzy złożyli oferty*

*Wykonawcy, ubiegający się o udzielenie zamówienia*

**Powtórzenie czynności wyboru w zakresie Pakietu 6 oraz odrzucenie oferty**

Na podstawie art. 92 ust.1 i 2 z związku z art. 181 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w imieniu SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „**Dostawa sprzętu jednorazowego użytku (część I) do SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie**” - w wyniku odrzucenia w **Pakiecie 6 oferty Wykonawcy BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin i powtórzenia czynności wyboru** - została wybrana oferta **MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o.** ul. Gałczyńskiego 8; 05-090 Raszyn; Cena brutto: 10 273,50 zł Uzasadnienie: oferta najkorzystniejsza z punktu widzenia przyjętego kryterium 100% cena.

Zamawiający **odrzuca w zakresie Pakietu 6** ofertę Wykonawcy:

**BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pakiecie 6 w pozycji 7 Wykonawca zaoferował szczoteczki do pobierania wymazów cytologicznych Producenta Rovers Medical Devices o numerze katalogowym 380100311. Jeden z Wykonawców biorących udział w postępowaniu zwrócił uwagę na niezgodność oferty BioMaxima S.A. ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż pod takim numerem katalogowym znajduje się produkt niesterylny, a Zamawiający wymagał w SIWZ, aby szczoteczki były sterylne. Wykonawca podał także, że szczoteczki sterylne opatrzone są numerem katalogowym: 380100331. Biorąc pod uwagę tę informację, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy BioMaxima S.A o „potwierdzenie, czy w pakiecie 6 w pozycji 7 oferowana przez Wykonawcę szczoteczka do pobierania wymazów cytologicznych o numerze katalogowym **ROV380100311** jest **sterylna**”. Wykonawca **złożył wyjaśnienie, że oferowana szczoteczka do pobierania wymazów jest sterylna i załączył do wyjaśnień formularz asortymentowo – cenowy w którym w poz. 7 w kolumnie kod katalogowy, nazwa, producent podał: ROV380100311/Cervex-brush®, szczoteczka do cytologii, sterylna/ ROVERS MEDICAL DEVICES**. Tym samym Wykonawca potwierdził, że oferuje produkt sterylny o numerze katalogowym **ROV380100311**.

W wyniku wniesienia informacji o niezgodnej z przepisami czynności (wyboru) i zaniechaniu zamawiającego (w zakresie odrzucenia oferty niezgodnej z siwz), Zamawiający ponownie zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy produktem, a jego numerem katalogowym. **W piśmie wyjaśniającym Wykonawca przyznał że „nastąpiła omyłka w podanym w formularzu cenowym**

**numerze katalogowym.”** Na dowód tego Wykonawca przesłał kserokopię właściwego opakowania wraz z prawidłowym kodem katalogowym ROV 380100331.

Wobec faktu, że postępowanie zostało zakończone poprzez dokonanie wyboru oferty Zamawiający nie ma możliwości dokonania poprawy omyłek w trybie art. 87 ustawy Prawo zamówień Publicznych. Natomiast oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, albowiem Zamawiający wymagał podania numeru katalogowego produktu właściwego, który będzie dostarczany w trakcie realizacji umowy.

W świetle powyższej niezgodności, potwierdzonej przez Wykonawcę BioMaxima S.A. w złożonym wyjaśnieniu, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu

Wobec powyższego termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu 6 może być zawarta to **17.04.2012 r.**

Zamawiający prosi Wykonawcę, których oferty zostały wybrane o przybycie do siedziby Zamawiającego w **dniu 18.04.2012 r.** celem podpisania umowy.

*Podpisał Lekarz Naczelny – dr n.med. Wiesław Więckowski*

*Otrzymują:*

*-Wykonawcy, którzy złożyli oferty*



*Wykonawcy, ubiegający się o udzielenie zamówienia*

**Powtórzenie czynności wyboru w zakresie Pakietu 6 oraz odrzucenie oferty**

Na podstawie art. 92 ust.1 i 2 z związku z art. 181 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w imieniu SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „**Dostawa sprzętu jednorazowego użytku (część I) do SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie**” - w wyniku odrzucenia w **Pakiecie 6 oferty Wykonawcy BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin i powtórzenia czynności wyboru** - została wybrana oferta **MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o.** ul. Gałczyńskiego 8; 05-090 Raszyn; Cena brutto: 10 273,50 zł Uzasadnienie: oferta najkorzystniejsza z punktu widzenia przyjętego kryterium 100% cena.

Zamawiający **odrzuca w zakresie Pakietu 6** ofertę Wykonawcy:

**BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pakiecie 6 w pozycji 7 Wykonawca zaoferował szczoteczki do pobierania wymazów cytologicznych Producenta Rovers Medical Devices o numerze katalogowym 380100311. Jeden z Wykonawców biorących udział w postępowaniu zwrócił uwagę na niezgodność oferty BioMaxima S.A. ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż pod takim numerem katalogowym znajduje się produkt niesterylny, a Zamawiający wymagał w SIWZ, aby szczoteczki były sterylne. Wykonawca podał także, że szczoteczki sterylne opatrzone są numerem katalogowym: 380100331. Biorąc pod uwagę tę informację, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy BioMaxima S.A o „potwierdzenie, czy w pakiecie 6 w pozycji 7 oferowana przez Wykonawcę szczoteczka do pobierania wymazów cytologicznych o numerze katalogowym **ROV380100311** jest **sterylna**”. Wykonawca **złożył wyjaśnienie, że oferowana szczoteczka do pobierania wymazów jest sterylna i załączył do wyjaśnień formularz asortymentowo – cenowy w którym w poz. 7 w kolumnie kod katalogowy, nazwa, producent podał: ROV380100311/Cervex-brush®, szczoteczka do cytologii, sterylna/ ROVERS MEDICAL DEVICES**. Tym samym Wykonawca potwierdził, że oferuje produkt sterylny o numerze katalogowym **ROV380100311**.

W wyniku wniesienia informacji o niezgodnej z przepisami czynności (wyboru) i zaniechaniu zamawiającego (w zakresie odrzucenia oferty niezgodnej z siwz), Zamawiający ponownie zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy produktem, a jego numerem katalogowym. **W piśmie wyjaśniającym Wykonawca przyznał że „nastąpiła omyłka w podanym w formularzu cenowym**

**numerze katalogowym.”** Na dowód tego Wykonawca przesłał kserokopię właściwego opakowania wraz z prawidłowym kodem katalogowym ROV 380100331.

Wobec faktu, że postępowanie zostało zakończone poprzez dokonanie wyboru oferty Zamawiający nie ma możliwości dokonania poprawy omyłek w trybie art. 87 ustawy Prawo zamówień Publicznych. Natomiast oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, albowiem Zamawiający wymagał podania numeru katalogowego produktu właściwego, który będzie dostarczany w trakcie realizacji umowy.

W świetle powyższej niezgodności, potwierdzonej przez Wykonawcę BioMaxima S.A. w złożonym wyjaśnieniu, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu

Wobec powyższego termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu 6 może być zawarta to **17.04.2012 r.**

Zamawiający prosi Wykonawcę, których oferty zostały wybrane o przybycie do siedziby Zamawiającego w **dniu 18.04.2012 r.** celem podpisania umowy.

*Podpisał Lekarz Naczelny – dr n.med. Wiesław Więckowski*

*Otrzymują:*

*-Wykonawcy, którzy złożyli oferty*

*Wykonawcy, ubiegający się o udzielenie zamówienia*

### **Powtórzenie czynności wyboru w zakresie Pakietu 6 oraz odrzucenie oferty**

Na podstawie art. 92 ust.1 i 2 z związku z art. 181 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w imieniu SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „**Dostawa sprzętu jednorazowego użytku (część I) do SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie**” - w wyniku odrzucenia w **Pakiecie 6 oferty Wykonawcy BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin i powtórzenia czynności wyboru** - została wybrana oferta **MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o.** ul. Gałczyńskiego 8; 05-090 Raszyn; Cena brutto: 10 273,50 zł Uzasadnienie: oferta najkorzystniejsza z punktu widzenia przyjętego kryterium 100% cena.

Zamawiający **odrzuca w zakresie Pakietu 6** ofertę Wykonawcy:

#### **BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pakiecie 6 w pozycji 7 Wykonawca zaoferował szczoteczki do pobierania wymazów cytologicznych Producenta Rovers Medical Devices o numerze katalogowym 380100311. Jeden z Wykonawców biorących udział w postępowaniu zwrócił uwagę na niezgodność oferty BioMaxima S.A. ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż pod takim numerem katalogowym znajduje się produkt niesterylny, a Zamawiający wymagał w SIWZ, aby szczoteczki były sterylne. Wykonawca podał także, że szczoteczki sterylne opatrzone są numerem katalogowym: 380100331. Biorąc pod uwagę tę informację, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy BioMaxima S.A o „potwierdzenie, czy w pakiecie 6 w pozycji 7 oferowana przez Wykonawcę szczoteczka do pobierania wymazów cytologicznych o numerze katalogowym **ROV380100311** jest **sterylna**”. Wykonawca **złożył wyjaśnienie, że oferowana szczoteczka do pobierania wymazów jest sterylna i załączył do wyjaśnień formularz asortymentowo – cenowy w którym w poz. 7 w kolumnie kod katalogowy, nazwa, producent podał: ROV380100311/Cervex-brush®, szczoteczka do cytologii, sterylna/ ROVERS MEDICAL DEVICES**. Tym samym Wykonawca potwierdził, że oferuje produkt sterylny o numerze katalogowym **ROV380100311**.

W wyniku wniesienia informacji o niezgodnej z przepisami czynności (wyboru) i zaniechaniu zamawiającego (w zakresie odrzucenia oferty niezgodnej z siwz), Zamawiający ponownie zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy produktem, a jego numerem katalogowym. **W piśmie wyjaśniającym Wykonawca przyznał że „nastąpiła omyłka w podanym w formularzu cenowym**

**numerze katalogowym.”** Na dowód tego Wykonawca przesłał kserokopię właściwego opakowania wraz z prawidłowym kodem katalogowym ROV 380100331.

Wobec faktu, że postępowanie zostało zakończone poprzez dokonanie wyboru oferty Zamawiający nie ma możliwości dokonania poprawy omyłek w trybie art. 87 ustawy Prawo zamówień Publicznych. Natomiast oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, albowiem Zamawiający wymagał podania numeru katalogowego produktu właściwego, który będzie dostarczany w trakcie realizacji umowy.

W świetle powyższej niezgodności, potwierdzonej przez Wykonawcę BioMaxima S.A. w złożonym wyjaśnieniu, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu

Wobec powyższego termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu 6 może być zawarta to **17.04.2012 r.**

Zamawiający prosi Wykonawcę, których oferty zostały wybrane o przybycie do siedziby Zamawiającego w **dniu 18.04.2012 r.** celem podpisania umowy.

*Podpisał Lekarz Naczelny – dr n.med. Wiesław Więckowski*

*Otrzymują:*

*-Wykonawcy, którzy złożyli oferty*

*Wykonawcy, ubiegający się o udzielenie zamówienia*

**Powtórzenie czynności wyboru w zakresie Pakietu 6 oraz odrzucenie oferty**

Na podstawie art. 92 ust.1 i 2 z związku z art. 181 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w imieniu SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „**Dostawa sprzętu jednorazowego użytku (część I) do SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie**” - w wyniku odrzucenia w **Pakiecie 6 oferty Wykonawcy BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin i powtórzenia czynności wyboru** - została wybrana oferta **MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o.** ul. Gałczyńskiego 8; 05-090 Raszyn; Cena brutto: 10 273,50 zł Uzasadnienie: oferta najkorzystniejsza z punktu widzenia przyjętego kryterium 100% cena.

Zamawiający **odrzuca w zakresie Pakietu 6** ofertę Wykonawcy:

**BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pakiecie 6 w pozycji 7 Wykonawca zaoferował szczoteczki do pobierania wymazów cytologicznych Producenta Rovers Medical Devices o numerze katalogowym 380100311. Jeden z Wykonawców biorących udział w postępowaniu zwrócił uwagę na niezgodność oferty BioMaxima S.A. ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż pod takim numerem katalogowym znajduje się produkt niesterylny, a Zamawiający wymagał w SIWZ, aby szczoteczki były sterylne. Wykonawca podał także, że szczoteczki sterylne opatrzone są numerem katalogowym: 380100331. Biorąc pod uwagę tę informację, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy BioMaxima S.A o „potwierdzenie, czy w pakiecie 6 w pozycji 7 oferowana przez Wykonawcę szczoteczka do pobierania wymazów cytologicznych o numerze katalogowym **ROV380100311** jest **sterylna**”. Wykonawca **złożył wyjaśnienie, że oferowana szczoteczka do pobierania wymazów jest sterylna i załączył do wyjaśnień formularz asortymentowo – cenowy w którym w poz. 7 w kolumnie kod katalogowy, nazwa, producent podał: ROV380100311/Cervex-brush®, szczoteczka do cytologii, sterylna/ ROVERS MEDICAL DEVICES**. Tym samym Wykonawca potwierdził, że oferuje produkt sterylny o numerze katalogowym **ROV380100311**.

W wyniku wniesienia informacji o niezgodnej z przepisami czynności (wyboru) i zaniechaniu zamawiającego (w zakresie odrzucenia oferty niezgodnej z siwz), Zamawiający ponownie zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy produktem, a jego numerem katalogowym. **W piśmie wyjaśniającym Wykonawca przyznał że „nastąpiła omyłka w podanym w formularzu cenowym**

**numerze katalogowym.”** Na dowód tego Wykonawca przesłał kserokopię właściwego opakowania wraz z prawidłowym kodem katalogowym ROV 380100331.

Wobec faktu, że postępowanie zostało zakończone poprzez dokonanie wyboru oferty Zamawiający nie ma możliwości dokonania poprawy omyłek w trybie art. 87 ustawy Prawo zamówień Publicznych. Natomiast oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, albowiem Zamawiający wymagał podania numeru katalogowego produktu właściwego, który będzie dostarczany w trakcie realizacji umowy.

W świetle powyższej niezgodności, potwierdzonej przez Wykonawcę BioMaxima S.A. w złożonym wyjaśnieniu, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu

Wobec powyższego termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu 6 może być zawarta to **17.04.2012 r.**

Zamawiający prosi Wykonawcę, których oferty zostały wybrane o przybycie do siedziby Zamawiającego w **dniu 18.04.2012 r.** celem podpisania umowy.

*Podpisał Lekarz Naczelny – dr n.med. Wiesław Więckowski*

*Otrzymują:*

*-Wykonawcy, którzy złożyli oferty*

*Wykonawcy, ubiegający się o udzielenie zamówienia*

**Powtórzenie czynności wyboru w zakresie Pakietu 6 oraz odrzucenie oferty**

Na podstawie art. 92 ust.1 i 2 z związku z art. 181 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w imieniu SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „**Dostawa sprzętu jednorazowego użytku (część I) do SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie**” - w wyniku odrzucenia w **Pakiecie 6 oferty Wykonawcy BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin i powtórzenia czynności wyboru** - została wybrana oferta **MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o.** ul. Gałczyńskiego 8; 05-090 Raszyn; Cena brutto: 10 273,50 zł Uzasadnienie: oferta najkorzystniejsza z punktu widzenia przyjętego kryterium 100% cena.

Zamawiający **odrzuca w zakresie Pakietu 6** ofertę Wykonawcy:

**BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pakiecie 6 w pozycji 7 Wykonawca zaoferował szczoteczki do pobierania wymazów cytologicznych Producenta Rovers Medical Devices o numerze katalogowym 380100311. Jeden z Wykonawców biorących udział w postępowaniu zwrócił uwagę na niezgodność oferty BioMaxima S.A. ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż pod takim numerem katalogowym znajduje się produkt niesterylny, a Zamawiający wymagał w SIWZ, aby szczoteczki były sterylne. Wykonawca podał także, że szczoteczki sterylne opatrzone są numerem katalogowym: 380100331. Biorąc pod uwagę tę informację, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy BioMaxima S.A o „potwierdzenie, czy w pakiecie 6 w pozycji 7 oferowana przez Wykonawcę szczoteczka do pobierania wymazów cytologicznych o numerze katalogowym **ROV380100311** jest **sterylna**”. Wykonawca **złożył wyjaśnienie, że oferowana szczoteczka do pobierania wymazów jest sterylna i załączył do wyjaśnień formularz asortymentowo – cenowy w którym w poz. 7 w kolumnie kod katalogowy, nazwa, producent podał: ROV380100311/Cervex-brush®, szczoteczka do cytologii, sterylna/ ROVERS MEDICAL DEVICES**. Tym samym Wykonawca potwierdził, że oferuje produkt sterylny o numerze katalogowym **ROV380100311**.

W wyniku wniesienia informacji o niezgodnej z przepisami czynności (wyboru) i zaniechaniu zamawiającego (w zakresie odrzucenia oferty niezgodnej z siwz), Zamawiający ponownie zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy produktem, a jego numerem katalogowym. **W piśmie wyjaśniającym Wykonawca przyznał że „nastąpiła omyłka w podanym w formularzu cenowym**

**numerze katalogowym.”** Na dowód tego Wykonawca przesłał kserokopię właściwego opakowania wraz z prawidłowym kodem katalogowym ROV 380100331.

Wobec faktu, że postępowanie zostało zakończone poprzez dokonanie wyboru oferty Zamawiający nie ma możliwości dokonania poprawy omyłek w trybie art. 87 ustawy Prawo zamówień Publicznych. Natomiast oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, albowiem Zamawiający wymagał podania numeru katalogowego produktu właściwego, który będzie dostarczany w trakcie realizacji umowy.

W świetle powyższej niezgodności, potwierdzonej przez Wykonawcę BioMaxima S.A. w złożonym wyjaśnieniu, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu

Wobec powyższego termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu 6 może być zawarta to **17.04.2012 r.**

Zamawiający prosi Wykonawcę, których oferty zostały wybrane o przybycie do siedziby Zamawiającego w **dniu 18.04.2012 r.** celem podpisania umowy.

*Podpisał Lekarz Naczelny – dr n.med. Wiesław Więckowski*

*Otrzymują:*

*-Wykonawcy, którzy złożyli oferty*



*Wykonawcy, ubiegający się o udzielenie zamówienia*

### **Powtórzenie czynności wyboru w zakresie Pakietu 6 oraz odrzucenie oferty**

Na podstawie art. 92 ust.1 i 2 z związku z art. 181 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w imieniu SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „**Dostawa sprzętu jednorazowego użytku (część I) do SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie**” - w wyniku odrzucenia w **Pakiecie 6 oferty Wykonawcy BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin i powtórzenia czynności wyboru** - została wybrana oferta **MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o.** ul. Gałczyńskiego 8; 05-090 Raszyn; Cena brutto: 10 273,50 zł Uzasadnienie: oferta najkorzystniejsza z punktu widzenia przyjętego kryterium 100% cena.

Zamawiający **odrzuca w zakresie Pakietu 6** ofertę Wykonawcy:

#### **BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pakiecie 6 w pozycji 7 Wykonawca zaoferował szczoteczki do pobierania wymazów cytologicznych Producenta Rovers Medical Devices o numerze katalogowym 380100311. Jeden z Wykonawców biorących udział w postępowaniu zwrócił uwagę na niezgodność oferty BioMaxima S.A. ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż pod takim numerem katalogowym znajduje się produkt niesterylny, a Zamawiający wymagał w SIWZ, aby szczoteczki były sterylne. Wykonawca podał także, że szczoteczki sterylne opatrzone są numerem katalogowym: 380100331. Biorąc pod uwagę tę informację, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy BioMaxima S.A o „potwierdzenie, czy w pakiecie 6 w pozycji 7 oferowana przez Wykonawcę szczoteczka do pobierania wymazów cytologicznych o numerze katalogowym **ROV380100311** jest **sterylna**”. Wykonawca **złożył wyjaśnienie, że oferowana szczoteczka do pobierania wymazów jest sterylna i załączył do wyjaśnień formularz asortymentowo – cenowy w którym w poz. 7 w kolumnie kod katalogowy, nazwa, producent podał: ROV380100311/Cervex-brush®, szczoteczka do cytologii, sterylna/ ROVERS MEDICAL DEVICES**. Tym samym Wykonawca potwierdził, że oferuje produkt sterylny o numerze katalogowym **ROV380100311**.

W wyniku wniesienia informacji o niezgodnej z przepisami czynności (wyboru) i zaniechaniu zamawiającego (w zakresie odrzucenia oferty niezgodnej z siwz), Zamawiający ponownie zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy produktem, a jego numerem katalogowym. **W piśmie wyjaśniającym Wykonawca przyznał że „nastąpiła omyłka w podanym w formularzu cenowym**

**numerze katalogowym.”** Na dowód tego Wykonawca przesłał kserokopię właściwego opakowania wraz z prawidłowym kodem katalogowym ROV 380100331.

Wobec faktu, że postępowanie zostało zakończone poprzez dokonanie wyboru oferty Zamawiający nie ma możliwości dokonania poprawy omyłek w trybie art. 87 ustawy Prawo zamówień Publicznych. Natomiast oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, albowiem Zamawiający wymagał podania numeru katalogowego produktu właściwego, który będzie dostarczany w trakcie realizacji umowy.

W świetle powyższej niezgodności, potwierdzonej przez Wykonawcę BioMaxima S.A. w złożonym wyjaśnieniu, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu

Wobec powyższego termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu 6 może być zawarta to **17.04.2012 r.**

Zamawiający prosi Wykonawcę, których oferty zostały wybrane o przybycie do siedziby Zamawiającego w **dniu 18.04.2012 r.** celem podpisania umowy.

*Podpisał Lekarz Naczelny – dr n.med. Wiesław Więckowski*

*Otrzymują:*

*-Wykonawcy, którzy złożyli oferty*

*Wykonawcy, ubiegający się o udzielenie zamówienia*

**Powtórzenie czynności wyboru w zakresie Pakietu 6 oraz odrzucenie oferty**

Na podstawie art. 92 ust.1 i 2 z związku z art. 181 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w imieniu SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „**Dostawa sprzętu jednorazowego użytku (część I) do SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie**” - w wyniku odrzucenia w **Pakiecie 6 oferty Wykonawcy BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin i powtórzenia czynności wyboru** - została wybrana oferta **MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o.** ul. Gałczyńskiego 8; 05-090 Raszyn; Cena brutto: 10 273,50 zł Uzasadnienie: oferta najkorzystniejsza z punktu widzenia przyjętego kryterium 100% cena.

Zamawiający **odrzuca w zakresie Pakietu 6** ofertę Wykonawcy:

**BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pakiecie 6 w pozycji 7 Wykonawca zaoferował szczoteczki do pobierania wymazów cytologicznych Producenta Rovers Medical Devices o numerze katalogowym 380100311. Jeden z Wykonawców biorących udział w postępowaniu zwrócił uwagę na niezgodność oferty BioMaxima S.A. ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż pod takim numerem katalogowym znajduje się produkt niesterylny, a Zamawiający wymagał w SIWZ, aby szczoteczki były sterylne. Wykonawca podał także, że szczoteczki sterylne opatrzone są numerem katalogowym: 380100331. Biorąc pod uwagę tę informację, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy BioMaxima S.A o „potwierdzenie, czy w pakiecie 6 w pozycji 7 oferowana przez Wykonawcę szczoteczka do pobierania wymazów cytologicznych o numerze katalogowym **ROV380100311** jest **sterylna**”. Wykonawca **złożył wyjaśnienie, że oferowana szczoteczka do pobierania wymazów jest sterylna i załączył do wyjaśnień formularz asortymentowo – cenowy w którym w poz. 7 w kolumnie kod katalogowy, nazwa, producent podał: ROV380100311/Cervex-brush®, szczoteczka do cytologii, sterylna/ ROVERS MEDICAL DEVICES**. Tym samym Wykonawca potwierdził, że oferuje produkt sterylny o numerze katalogowym **ROV380100311**.

W wyniku wniesienia informacji o niezgodnej z przepisami czynności (wyboru) i zaniechaniu zamawiającego (w zakresie odrzucenia oferty niezgodnej z siwz), Zamawiający ponownie zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy produktem, a jego numerem katalogowym. **W piśmie wyjaśniającym Wykonawca przyznał że „nastąpiła omyłka w podanym w formularzu cenowym**

**numerze katalogowym.”** Na dowód tego Wykonawca przesłał kserokopię właściwego opakowania wraz z prawidłowym kodem katalogowym ROV 380100331.

Wobec faktu, że postępowanie zostało zakończone poprzez dokonanie wyboru oferty Zamawiający nie ma możliwości dokonania poprawy omyłek w trybie art. 87 ustawy Prawo zamówień Publicznych. Natomiast oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, albowiem Zamawiający wymagał podania numeru katalogowego produktu właściwego, który będzie dostarczany w trakcie realizacji umowy.

W świetle powyższej niezgodności, potwierdzonej przez Wykonawcę BioMaxima S.A. w złożonym wyjaśnieniu, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu

Wobec powyższego termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu 6 może być zawarta to **17.04.2012 r.**

Zamawiający prosi Wykonawcę, których oferty zostały wybrane o przybycie do siedziby Zamawiającego w **dniu 18.04.2012 r.** celem podpisania umowy.

*Podpisał Lekarz Naczelny – dr n.med. Wiesław Więckowski*

*Otrzymują:*

*-Wykonawcy, którzy złożyli oferty*

*Wykonawcy, ubiegający się o udzielenie zamówienia*

**Powtórzenie czynności wyboru w zakresie Pakietu 6 oraz odrzucenie oferty**

Na podstawie art. 92 ust.1 i 2 z związku z art. 181 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w imieniu SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „**Dostawa sprzętu jednorazowego użytku (część I) do SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie**” - w wyniku odrzucenia w **Pakiecie 6 oferty Wykonawcy BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin i powtórzenia czynności wyboru** - została wybrana oferta **MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o.** ul. Gałczyńskiego 8; 05-090 Raszyn; Cena brutto: 10 273,50 zł Uzasadnienie: oferta najkorzystniejsza z punktu widzenia przyjętego kryterium 100% cena.

Zamawiający **odrzuca w zakresie Pakietu 6** ofertę Wykonawcy:

**BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pakiecie 6 w pozycji 7 Wykonawca zaoferował szczoteczki do pobierania wymazów cytologicznych Producenta Rovers Medical Devices o numerze katalogowym 380100311. Jeden z Wykonawców biorących udział w postępowaniu zwrócił uwagę na niezgodność oferty BioMaxima S.A. ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż pod takim numerem katalogowym znajduje się produkt niesterylny, a Zamawiający wymagał w SIWZ, aby szczoteczki były sterylne. Wykonawca podał także, że szczoteczki sterylne opatrzone są numerem katalogowym: 380100331. Biorąc pod uwagę tę informację, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy BioMaxima S.A o „potwierdzenie, czy w pakiecie 6 w pozycji 7 oferowana przez Wykonawcę szczoteczka do pobierania wymazów cytologicznych o numerze katalogowym **ROV380100311** jest **sterylna**”. Wykonawca **złożył wyjaśnienie, że oferowana szczoteczka do pobierania wymazów jest sterylna i załączył do wyjaśnień formularz asortymentowo – cenowy w którym w poz. 7 w kolumnie kod katalogowy, nazwa, producent podał: ROV380100311/Cervex-brush®, szczoteczka do cytologii, sterylna/ ROVERS MEDICAL DEVICES**. Tym samym Wykonawca potwierdził, że oferuje produkt sterylny o numerze katalogowym **ROV380100311**.

W wyniku wniesienia informacji o niezgodnej z przepisami czynności (wyboru) i zaniechaniu zamawiającego (w zakresie odrzucenia oferty niezgodnej z siwz), Zamawiający ponownie zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy produktem, a jego numerem katalogowym. **W piśmie wyjaśniającym Wykonawca przyznał że „nastąpiła omyłka w podanym w formularzu cenowym**

**numerze katalogowym.”** Na dowód tego Wykonawca przesłał kserokopię właściwego opakowania wraz z prawidłowym kodem katalogowym ROV 380100331.

Wobec faktu, że postępowanie zostało zakończone poprzez dokonanie wyboru oferty Zamawiający nie ma możliwości dokonania poprawy omyłek w trybie art. 87 ustawy Prawo zamówień Publicznych. Natomiast oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, albowiem Zamawiający wymagał podania numeru katalogowego produktu właściwego, który będzie dostarczany w trakcie realizacji umowy.

W świetle powyższej niezgodności, potwierdzonej przez Wykonawcę BioMaxima S.A. w złożonym wyjaśnieniu, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu

Wobec powyższego termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu 6 może być zawarta to **17.04.2012 r.**

Zamawiający prosi Wykonawcę, których oferty zostały wybrane o przybycie do siedziby Zamawiającego w **dniu 18.04.2012 r.** celem podpisania umowy.

*Podpisał Lekarz Naczelny – dr n.med. Wiesław Więckowski*

*Otrzymują:*

*-Wykonawcy, którzy złożyli oferty*

*Wykonawcy, ubiegający się o udzielenie zamówienia*

**Powtórzenie czynności wyboru w zakresie Pakietu 6 oraz odrzucenie oferty**

Na podstawie art. 92 ust.1 i 2 z związku z art. 181 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w imieniu SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „**Dostawa sprzętu jednorazowego użytku (część I) do SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie**” - w wyniku odrzucenia w **Pakiecie 6 oferty Wykonawcy BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin i powtórzenia czynności wyboru** - została wybrana oferta **MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o.** ul. Gałczyńskiego 8; 05-090 Raszyn; Cena brutto: 10 273,50 zł Uzasadnienie: oferta najkorzystniejsza z punktu widzenia przyjętego kryterium 100% cena.

Zamawiający **odrzuca w zakresie Pakietu 6** ofertę Wykonawcy:

**BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pakiecie 6 w pozycji 7 Wykonawca zaoferował szczoteczki do pobierania wymazów cytologicznych Producenta Rovers Medical Devices o numerze katalogowym 380100311. Jeden z Wykonawców biorących udział w postępowaniu zwrócił uwagę na niezgodność oferty BioMaxima S.A. ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż pod takim numerem katalogowym znajduje się produkt niesterylny, a Zamawiający wymagał w SIWZ, aby szczoteczki były sterylne. Wykonawca podał także, że szczoteczki sterylne opatrzone są numerem katalogowym: 380100331. Biorąc pod uwagę tę informację, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy BioMaxima S.A o „potwierdzenie, czy w pakiecie 6 w pozycji 7 oferowana przez Wykonawcę szczoteczka do pobierania wymazów cytologicznych o numerze katalogowym **ROV380100311** jest **sterylna**”. Wykonawca **złożył wyjaśnienie, że oferowana szczoteczka do pobierania wymazów jest sterylna i załączył do wyjaśnień formularz asortymentowo – cenowy w którym w poz. 7 w kolumnie kod katalogowy, nazwa, producent podał: ROV380100311/Cervex-brush®, szczoteczka do cytologii, sterylna/ ROVERS MEDICAL DEVICES**. Tym samym Wykonawca potwierdził, że oferuje produkt sterylny o numerze katalogowym **ROV380100311**.

W wyniku wniesienia informacji o niezgodnej z przepisami czynności (wyboru) i zaniechaniu zamawiającego (w zakresie odrzucenia oferty niezgodnej z siwz), Zamawiający ponownie zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy produktem, a jego numerem katalogowym. **W piśmie wyjaśniającym Wykonawca przyznał że „nastąpiła omyłka w podanym w formularzu cenowym**

**numerze katalogowym.”** Na dowód tego Wykonawca przesłał kserokopię właściwego opakowania wraz z prawidłowym kodem katalogowym ROV 380100331.

Wobec faktu, że postępowanie zostało zakończone poprzez dokonanie wyboru oferty Zamawiający nie ma możliwości dokonania poprawy omyłek w trybie art. 87 ustawy Prawo zamówień Publicznych. Natomiast oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, albowiem Zamawiający wymagał podania numeru katalogowego produktu właściwego, który będzie dostarczany w trakcie realizacji umowy.

W świetle powyższej niezgodności, potwierdzonej przez Wykonawcę BioMaxima S.A. w złożonym wyjaśnieniu, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu

Wobec powyższego termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu 6 może być zawarta to **17.04.2012 r.**

Zamawiający prosi Wykonawcę, których oferty zostały wybrane o przybycie do siedziby Zamawiającego w **dniu 18.04.2012 r.** celem podpisania umowy.

*Podpisał Lekarz Naczelny – dr n.med. Wiesław Więckowski*

*Otrzymują:*

*-Wykonawcy, którzy złożyli oferty*



*Wykonawcy, ubiegający się o udzielenie zamówienia*

**Powtórzenie czynności wyboru w zakresie Pakietu 6 oraz odrzucenie oferty**

Na podstawie art. 92 ust.1 i 2 z związku z art. 181 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w imieniu SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „**Dostawa sprzętu jednorazowego użytku (część I) do SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie**” - w wyniku odrzucenia w **Pakiecie 6 oferty Wykonawcy BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin i powtórzenia czynności wyboru** - została wybrana oferta **MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o.** ul. Gałczyńskiego 8; 05-090 Raszyn; Cena brutto: 10 273,50 zł Uzasadnienie: oferta najkorzystniejsza z punktu widzenia przyjętego kryterium 100% cena.

Zamawiający **odrzuca w zakresie Pakietu 6** ofertę Wykonawcy:

**BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pakiecie 6 w pozycji 7 Wykonawca zaoferował szczoteczki do pobierania wymazów cytologicznych Producenta Rovers Medical Devices o numerze katalogowym 380100311. Jeden z Wykonawców biorących udział w postępowaniu zwrócił uwagę na niezgodność oferty BioMaxima S.A. ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż pod takim numerem katalogowym znajduje się produkt niesterylny, a Zamawiający wymagał w SIWZ, aby szczoteczki były sterylne. Wykonawca podał także, że szczoteczki sterylne opatrzone są numerem katalogowym: 380100331. Biorąc pod uwagę tę informację, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy BioMaxima S.A o „potwierdzenie, czy w pakiecie 6 w pozycji 7 oferowana przez Wykonawcę szczoteczka do pobierania wymazów cytologicznych o numerze katalogowym **ROV380100311** jest **sterylna**”. Wykonawca **złożył wyjaśnienie, że oferowana szczoteczka do pobierania wymazów jest sterylna i załączył do wyjaśnień formularz asortymentowo – cenowy w którym w poz. 7 w kolumnie kod katalogowy, nazwa, producent podał: ROV380100311/Cervex-brush®, szczoteczka do cytologii, sterylna/ ROVERS MEDICAL DEVICES**. Tym samym Wykonawca potwierdził, że oferuje produkt sterylny o numerze katalogowym **ROV380100311**.

W wyniku wniesienia informacji o niezgodnej z przepisami czynności (wyboru) i zaniechaniu zamawiającego (w zakresie odrzucenia oferty niezgodnej z siwz), Zamawiający ponownie zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy produktem, a jego numerem katalogowym. **W piśmie wyjaśniającym Wykonawca przyznał że „nastąpiła omyłka w podanym w formularzu cenowym**

**numerze katalogowym.”** Na dowód tego Wykonawca przesłał kserokopię właściwego opakowania wraz z prawidłowym kodem katalogowym ROV 380100331.

Wobec faktu, że postępowanie zostało zakończone poprzez dokonanie wyboru oferty Zamawiający nie ma możliwości dokonania poprawy omyłek w trybie art. 87 ustawy Prawo zamówień Publicznych. Natomiast oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, albowiem Zamawiający wymagał podania numeru katalogowego produktu właściwego, który będzie dostarczany w trakcie realizacji umowy.

W świetle powyższej niezgodności, potwierdzonej przez Wykonawcę BioMaxima S.A. w złożonym wyjaśnieniu, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu

Wobec powyższego termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu 6 może być zawarta to **17.04.2012 r.**

Zamawiający prosi Wykonawcę, których oferty zostały wybrane o przybycie do siedziby Zamawiającego w **dniu 18.04.2012 r.** celem podpisania umowy.

*Podpisał Lekarz Naczelny – dr n.med. Wiesław Więckowski*

*Otrzymują:*

*-Wykonawcy, którzy złożyli oferty*