

Firmy ubiegające się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „**Świadczenie usług polegających na wykonywaniu okresowych przeglądów technicznych i konserwacji oraz naprawy sprzętu i aparatury medycznej znajdującej się w SP ZOZ Szpitalu Wielospecjalistycznym w Jaworznie- część I**”

Zamawiający, zgodnie z art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych odpowiada na pytania od Wykonawców i odpowiednio dokonuje zmiany SIWZ:

WYKONAWCA 1

Pytanie 1: Dotyczy §. 10 p. 1.1:

W naszej opinii zaproponowana kara umowna jest zbyt wysoka. Na rynku wyrobów medycznych przyjęło się, że wynosi ona ok. 10-20% za odstąpienie od umowy z winy Wykonawcy. W interesie obu stron leży prawidłowe wykonanie umowy, zaś zastrzeżenie kar umownych ma na celu zdyscyplinowanie Wykonawcy, a nie wzbogacenie Zamawiającego. Prosimy zatem o obniżenie kary umownej.

Odpowiedź: Zamawiający we wzorze umowy ustalił karę w wysokości 30% za odstąpienie od umowy z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę, dla maksymalnego zapewnienia prawidłowego działania sprzętu i urządzeń medycznych przy wykonywaniu działalności leczniczej i liczy na wybór solidnych i pewnych wykonawców.

Pytanie 2: Czy w posiadanym przez Państwa tomografie komputerowym GE VCT 64 LightSpeed jest zainstalowana oryginalna zalecana przez producenta tomografu komputerowego lampa RTG? Listę zalecanych lamp można znaleźć między innymi w instrukcji użytkownika tomografu komputerowego GE VCT 64 LightSpeed. Zgodnie z Rozdziałem 11 "Używanie i utrzymywanie wyrobów" Art. 90. Ustawy o Wyrobach Medycznych "użytkownik wyrobu jest obowiązany do przestrzegania instrukcji używania".

Pytanie 3: Jaki typ lampy RTG (producent, model) jest zainstalowany w posiadanym przez Państwa tomografie komputerowym GE VCT 64 LightSpeed?

Pytanie 4: Czy jeżeli typ lampy RTG zainstalowanej w posiadanym przez Państwa tomografie komputerowym GE VCT 64 LightSpeed jest niezgodny z zaleceniami producenta tomografu komputerowego Zamawiający przeprowadzi oddzielną procedurę zakupu i instalacji oryginalnej i zalecanej przez producenta tomografu komputerowego GE VCT 64 LightSpeed lampy RTG? Zgodnie z załączoną opinią Ministerstwa Zdrowia Certyfikat CE wystawiony dla tomografu komputerowego GE VCT 64 LightSpeed pozostaje ważny tylko jeżeli w urządzeniu jest zainstalowana lampa, która była integralną częścią systemu GE VCT 64 LightSpeed w momencie nadawania certyfikatu CE. Instalacja oryginalnej i zalecanej lampy RTG w tomografie komputerowym GE VCT 64 LightSpeed pozwoli autoryzowanemu przedstawicielowi producenta tomografu, firmie GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. złożyć ofertę na serwisowanie posiadanego przez Państwa tomografu komputerowego GE VCT 64 LightSpeed (patrz: załączone pismo).

Odpowiedź dot. pytań 2 ,3 i 4: W posiadanym przez Zamawiającego tomografie komputerowym GE VCT 64 LightSpeed jest zainstalowana lampa rentgenowska- zespół kołpaka Reevo 240G produkcji Dunlee Division of Philips Medical Systems Inc. Zakup lampy jak i użytkowanie tomografu komputerowego wykonywane są zgodnie z obowiązującymi w tym względzie przepisami prawa w tym zgodnie z Ustawą o Wyrobach Medycznych.

Pytanie 5: W punkcie IV.1.3 SIWZ Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dysponował osobami odpowiednio przeszkolonymi w zakresie serwisowania tomografów GE VCT 64 LightSpeed oraz posiadającymi kwalifikacje do wykonywania prac będących przedmiotem zamówienia. Czy w związku z tym wymogiem SIWZ, Zamawiający wymaga - co jest logiczną konsekwencją punktu IV.1.3 SIWZ – aby Wykonawca dołączył do oferty aktualny certyfikat wystawiony przez producenta tomografu komputerowego GE VCT 64 LightSpeed potwierdzający, iż legitymująca się nim osoba lub instytucja jest odpowiednio przeszkolona w zakresie serwisowania tomografów komputerowych GE VCT 64 LightSpeed oraz że posiada kwalifikacje do wykonywania prac będących przedmiotem zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający nie rozszerza warunków udziału w postępowaniu określonych w SIWZ i w ogłoszeniu, a na ich potwierdzenie wymaga w tym przypadku złożenia oświadczenia zgodnie z punktem IV 1.3) SIWZ.

Pytanie 6: Czy Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał autoryzację na świadczenie usług serwisowych tomografów komputerowych GE VCT 64 LightSpeed na terenie Rzeczypospolitej Polskiej potwierdzone odpowiednim dokumentem wystawionym przez producenta tomografu GE VCT 64 LightSpeed? Wymóg ten jest zgodny i zalecany w art. 90 Ustawy o Wyrobach Medycznych (Dz. U. z 2010r. Nr 107, poz. 679, i Dz. U. z 2011 r. Nr 102, poz. 586, Nr 113, poz. 657).

Odpowiedź: Nie wymagamy, cytowana Ustawa nie daje zamawiającemu takiego prawa.

Sprzęt i urządzenia medyczne, dotyczące wykonywania usług będących przedmiotem zamówienia, zostały zakupione przed wejściem w życie odpowiednich zapisów Ustawy z dnia 10 maja 2010r o wyrobach medycznych.

Pytanie 7: Czy Zamawiający wymaga, aby w trakcie wykonywania przeglądu po sprawdzeniu stanu zużycia szczotek ślizgowych, jeżeli zajdzie taka potrzeba były one wymienione na oryginalne szczotki, takie same, które były zainstalowane w fabrycznie nowym tomografie komputerowym GE VCT 64 LightSpeed?

Jest to rozwiązanie zalecane przez producenta tomografu komputerowego GE VCT 64 LightSpeed.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga prawidłowego i bezpiecznego działania urządzeń po przeglądach oraz postępowania Wykonawcy zgodnie z obowiązującymi przepisami, natomiast nie ma prawa żądania części oryginalnych, jeśli produkt zastępczy będzie równoważny i zabezpieczy prawidłowe działanie urządzenia.

WYKONAWCA 2

Pytanie 1: Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zgodę na wyłączenie w formie odrębnego zadania aparatu RTG wymienionego na pozycji nr 1 w zadaniu 1.

Umieszczenie przedmiotowego aparatu w grupie z aparatami różnych producentów uniemożliwia złożenie oferty przez autoryzowany serwis.

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.

Pytanie 2: Czy Zamawiający w zakresie zadania 3 oczekuje wykonania usług dla urządzeń:

1) Mammomat Inspiration sn: 1442

2) syngo MammoReport sn: 3202

3) systemu do biopsji Mammomtome

a jeżeli tak to prosimy o wyłączenie Mammomatu Inspiration sn 1442 w formie odrębnego zadania.

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.

Pytanie 3: Prosimy o zmianę brzmienia paragrafu 1 ust 1 w następującym zakresie:

„Zamawiający zleca a Wykonawca przyjmuje do wykonania usługi polegające na naprawach, przeglądach, Konserwacjach, wydawaniu orzeczeń technicznych dla sprzętu medycznego/aparatury posiadanych przez Zamawiającego, wyspecyfikowanych w załączniku nr. do niniejszej umowy.”

Utrzymanie w pełnej zdolności techniczno - eksploatacyjnej jest zależne również od sposobu użytkowania przez użytkownika i Wykonawca nie może za to brać odpowiedzialności; dodatkowo, przedmiotem działania wykonawcy jest świadczenie konkretnych usług, a nie wykonanie dzieła, co można by wnosić po zapisie zaproponowanym przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zmiana SIWZ- wzór umowy załącznik nr 4- Paragraf 2 ust.1 otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający zleca a Wykonawca przyjmuje do wykonania usługi polegające na naprawach, przeglądach, konserwacjach, wydawaniu orzeczeń technicznych dla sprzętu medycznego/aparatury posiadanych przez Zamawiającego, wyspecyfikowanych w załączniku nr do niniejszej umowy.”

Pytanie 4: Prosimy o zgodę na użycie określenia „Raport Serwisowy” w miejsce „Karta Pracy” we Wzorze Umowy (gdzie występuje).

Prośba wynika z nazewnictwa stosowanego przez Wykonawcę w użytkowanym systemie informatycznym, w którym Raport Serwisowy odpowiada Karcie Pracy

Odpowiedź: Podtrzymujemy zapis w siwz.

Pytanie 5: Prosimy o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie przez użyte w paragrafie 3 pojęcie „drobnej naprawy”

Odpowiedź: Zmiana SIWZ- wzór umowy załącznik nr 4- Paragraf 3 otrzymuje brzmienie:

„Do zadań Wykonawcy należy wykonywanie czynności przeglądowo-konserwacyjnych, napraw sprzętu medycznego/aparatury/, na który skończyła się gwarancja producenta/sprzedawcy oraz innych niezbędnych czynności obsługi technicznej wymaganych przez producenta oraz DTR.”

Pytanie 6: W paragrafie 4 jest mowa o harmonogramie. Prosimy o określenie dat przeglądów, które znajdują się w harmonogramie.

Odpowiedź: Harmonogramy będą ustalane z wykonawcami wyłonionymi w niniejszym przetargu.

Pytanie 7: Prosimy o zgodę na usunięcie paragrafu 5 ustęp 5.

Prośba wynika z faktu, że gwarancja dotyczy konkretnej, zleconej usługi oraz, że wykonanie przeglądu aparatu nie może skutkować wymogiem usuwania wszelkich usterek, które wystąpią po nim. Przegląd nie jest naprawą aparatu i nie gwarantuje, że aparat będzie sprawny po jego przeprowadzeniu

Odpowiedź: Przedmiotowa gwarancja dotyczy wykonania usługi w zakresie określonym szczegółowo dla każdego zadania w załączniku nr 3 (3.1-3.7) do SIWZ.

Pytanie 8: Prosimy o zgodę na zmianę brzmienia paragrafu 5 ustęp 6 w następującym zakresie:

„ Okres gwarancji na wymienione w czasie naprawy części zamienne, z wyłączeniem komponentów specjalnych tj.: lamp rentgenowskich, detektorów promieniowania, kamery toru wizyjnego i wzmacniacza obrazu oraz panela cyfrowego, wynosi

Strony postanawiają , że okres gwarancji na komponenty specjalne uzgadniany jest indywidualnie .

W zakresie części zamiennych rękojmią jest wyłączona.”

Przedmiotowa prośba wynika z faktu, że gwarancją nie może być objęty „ten sam rodzaj uszkodzenia”, a części użyte do usunięcia usterki. Dodatkowo w zakresie komponentów specjalnych producent oryginalnych części zamiennych stosuje inne, specjalne warunki gwarancji np.: pro rata, wynikające z charakteru pracy tychże części. Ograniczenie rękojmi ma na celu utrzymanie równowagi stron umowy – słuszny interes Zamawiającego jest zabezpieczony warunkami udzielonej gwarancji, a wykonawca nie będąc dodatkowo nadmiernie obciążony ryzykami z tytułu rękojmi może zaoferować korzystniejszą cenę za swoje usługi. Gwarancja pozwala Zamawiającemu skutecznie żądać usunięcia wad przedmiotu gwarancji. Części, na które oferowana jest gwarancja nie są objęte rękojmią producenta, który nie będąc podmiotem polskim nie zna takiej instytucji i umowy z nim nie obejmują np. możliwości odstąpienia od umowy z powodu wad rzeczy sprzedanej. Z uwagi na powyższe Wykonawca musiałby ryzyka związane z rękojmią ponosi samodzielnie, przez co cena za oferowane usługi uwzględniająca przedmiotowe ryzyka nie mogłaby być tak korzystna. Mając na uwadze, że w profesjonalnym obrocie strony realizując swoje uprawnienia związane z wadliwością rzeczy korzystają głównie z instytucji gwarancji rzadko sięgając po uprawnienia z rękojmi, a także mając na uwadze korzystne warunki zaoferowanej gwarancji, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na ograniczenie rękojmi.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia SIWZ w proponowanym zakresie.

Pytanie 9: Prosimy o zmianę brzmienia paragrafu 5 ustęp 4 w następującym zakresie:

„Zamawiający ma prawo do samodzielnego zakupu oryginalnej części, wg specyfikacji producenta sprzętu, w przypadku gdy wartość części przekracza kwotę 56 274,40 netto, w drodze procedury postępowania o zamówienie publiczne. Jeżeli Wykonawca nie dostarcza części zamiennej to jest zwolniony z odpowiedzialności za prawidłowe działanie części, funkcjonowanie aparatu i wynikające stąd usterki wywołane wadami części zakupionych przez Zamawiającego”

Wnioskowana zmiana wynika z faktu, że Wykonawca nie może brać odpowiedzialności za aparat, w którym instalowane są części niewiadomego pochodzenia, nieoryginalne etc.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia SIWZ w proponowanym zakresie.

Pytanie 10: Prosimy o zmianę w paragrafie 6 ustęp 2 sformułowania „2 dni” na „2 dni roboczych, rozumianych jako dni od poniedziałku do piątku ,z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy”

Powyższa prośba ma na celu doprecyzowanie czasu reakcji w odniesieniu do normalnych godzin pracy, co pozwoli Wykonawcy na złożenie oferty będącej konkurencyjną w stosunku do typowych ofert wynikających z normalnych warunków pracy serwisów. Zamawiający nie ponosi w tym momencie ryzyka, że przedłożona oferta będzie odbiegała cenowo od listowych wartości z tytułu jej zwiększenia wynikającego z konieczności zabezpieczenia przez Wykonawcę wykonania usługi w nietypowych godzinach pracy i reakcji na zgłoszenie innej niż standardowej.

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.

Pytanie 11: Prosimy o zmianę w paragrafie 6 ustęp 3 sformułowania „3 dni” na „5 dni roboczych, rozumianych jako dni od poniedziałku do piątku ,z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy” i wykreślenie słów „...czyli w ciągu 5 dni od daty zgłoszenia przez Zamawiającego awarii ..”

Zasadnienie jak w pytaniu 10 oraz dodatkowo z uwagi na fakt, że proces diagnostyczny może wymagać sprowadzenia części od producenta , z zagranicy , ze względu na terminy logistyczne dotrzymanie 3 dniowego warunku może okazać się niemożliwym do spełnienia

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.

Pytanie 12: Prosimy , tytułem doprecyzowania, o rozszerzenie paragrafu 6 , ustęp 4 o poniższe sformułowanie:

„ na warunkach określonych w umowie, w tym również z wyłączeniem wszelkich utraconych korzyści i utraconych zysków przez Zamawiającego”

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.

Pytanie 13: Prosimy o usunięcie z paragrafu 7 ustęp 1 słów:

„ ... , które są jednocześnie odpowiedzialne za działanie tego sprzętu”

Odpowiedź: Zmiana SIWZ paragraf 7 otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca obowiązany jest powierzyć czynności objęte niniejszą umową wyłącznie osobom o odpowiednich kwalifikacjach, a ponadto przeszkolonym w danej specjalności”

Pytanie 14: Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający oczekuje, że w przypadku określonym przez paragraf 8 ustęp 7 , po przekroczeniu określonej w nim kwoty Wykonawca będzie świadczyć usługi (w tym dostarczać części zamienne) na swój koszt?

Odpowiedź: Zapis paragraf 8 pkt.7 w brzmieniu: „Wynagrodzenie za wykonane przeglądy i ewentualne naprawy (z wymianą części nabywanych przez Wykonawcę) w ramach zadania nie może przekroczyć łącznej kwoty... zł brutto” **koresponduje z paragrafem 14 w brzmieniu:**

„Niniejsza umowa zostaje zawarta na okres 12 miesięcy tj. od dnia 2012r. do dnia 2013r. lub do wyczerpania środków finansowych przewidzianych na realizację zadania objętego przedmiotem zamówienia”

Pytanie 15: Prosimy , tytułem doprecyzowania, o rozszerzenie paragrafu 9 ustęp 1 o sformułowanie:

„ ... lub Raportem Serwisowym”

Uzasadnienie: zapis powinien być zgodny z zakresem i możliwościami potwierdzenia wykonanej przez Wykonawcę pracy, którą sam Zamawiający przewidział w par. 7 ust. 2

Odpowiedź: Zmiana SIWZ paragraf 9 ust.1 i ust.2 otrzymują brzmienie:

„Zamawiający zobowiązuje się do zapłaty za wykonane usługi w terminie do 30 dni licząc od dnia otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury / rachunku wraz z potwierdzonym przez obie strony umowy protokołem odbioru **lub kartą pracy**” i

„Protokół odbioru **lub karta pracy** jest podstawą do wystawienia faktury”.

Pytanie 16: Prosimy o zgodę na zastąpienie w paragrafie 10 słów „opóźnienie” na „zwłokę”

Zgodnie z art.476 Kodeksu cywilnego, Wykonawca odpowiada za opóźnienie, za które ponosi odpowiedzialność, czyli właśnie zwłokę

Pytanie 17: Prosimy o zgodę na zastąpienie w paragrafie 10 słów „brutto” na „netto”

Kary umowne nie podlegają opodatkowaniu VAT

Pytanie 18: Prosimy o zgodę na zmniejszenie w paragrafie 10 kary w wysokości 2% za każdy dzień zwłoki na zwyczajowo przyjęte 0,2%

Pytanie 19: Prosimy o zgodę na rozszerzenie paragrafu 10 punkt 1.1 , pierwszy tiret o poniższe sformułowanie:

„...jednak nie więcej niż 30 % ceny jednostkowej netto niewykonanego przeglądu”

Powyższa prośba ma na celu umożliwienie Wykonawcy skalkulowania oferty poprzez określenie maksymalnego pułapu ryzyk finansowych, a tym samym złożenie oferty odpowiadającej realnym warunkom i nie obciążonej nadmiernymi kosztami związanymi z tymi ryzykami. Podstawą powinno być odniesienie do konkretnej kwoty zgodnie z wyrokiem SN z 8 lutego 2007 I CSK 420/06 Sformułowanie art. 483 § 1 k.c. dopuszczające zastrzeżenie kary umownej w "określonej sumie" w sposób jednoznaczny prowadzi do wniosku, że kara ta powinna być w chwili zastrzegania wyrażona kwotowo. Dopuszczalne byłoby posłużenie się innymi miernikami wysokości, np. ułamkiem wartości rzeczy albo ułamkiem innej sumy (wartości kontraktu), jeżeli ustalenie kwoty byłoby tylko czynnością arytmetyczną, natomiast przyjęcie konstrukcji prawnej zakładającej ustalanie w przyszłości podstawy naliczania kary umownej nie byłoby zgodne z art. 483 § 1 k.c. i stanowiłoby inną czynność prawną

Pytanie 20: Prosimy o zgodę na rozszerzenie paragrafu 10 punkt 1.1 , drugi tiret o poniższe sformułowanie:

„...jednak nie więcej niż wartość wynagrodzenia za 10 roboczogodzin”

Uzasadnienie jak w pytaniu 19

Pytanie 21: Prosimy o zgodę na zastąpienie w paragrafie 10 punkt 1.2 słowa „szkody” na słowo „straty”

Pytanie 22: Prosimy o zgodę na rozszerzenie paragrafu 10 o punkt 1.3 w brzmieniu:

„Wykonawca ponosi odpowiedzialność bez ograniczeń umownych w zakresie w jakim bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza WYKONAWCY, niezależnie od podstawy prawnej dochodzonego roszczenia, wynikająca z realizacji umowy lub mająca z nią związek (w tym z tytułu kar umownych) ograniczona jest do 50000 Euro liczonego wg kursu średniego NBP z dnia zawarcia umowy W przypadku uszkodzenia nośnika informacji odpowiedzialność nie obejmuje pokrycia kosztów odtworzenia utraconych danych. WYKONAWCA nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości użytkowania, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez ZAMAWIAJĄCEGO swoim kontrahentom oraz inne szkody o podobnym charakterze.”

Zapis ten uzasadniony jest coraz szerszą międzynarodową praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. klauzule takie funkcjonują w umowach Banku światowego). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są i tak wystarczającym czynnikiem „ motywującym ” Wykonawcą do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.

Pytanie 23: Mając na uwadze fakt, że Zamawiający posiada uprawnienia do naliczania kar umownych stanowiących środek dyscyplinujący Wykonawcę prosimy o rozszerzenie paragrafu 11 ustęp 1 o poniższe sformułowanie:

„ ... po każdorazowym wcześniejszym pisemnym wezwaniu Wykonawcy do realizacji usługi i wyznaczeniu mu w tym celu dodatkowego terminu, nie krótszego niż 5 dni roboczych”

Pytanie 24: Prosimy celem zachowania równowagi stron, o zgodę na zmianę w paragrafie 11 punkt 3 słowa „dwukrotnego” na „trzykrotnego” gdzie występuje.

Odpowiedź dotyczy pytań od 16 do 24: Nie wyrażamy zgody na proponowane zmiany.

Pytanie 25: Prosimy o zgodę na zmianę w paragrafie 11 punkt 3 słowa „brutto” na „netto” .

Kary umowne nie podlegają opodatkowaniu VAT

Odpowiedź: Nie ma takiej potrzeby, chodziło o wskazanie konkretnej kwoty z umowy, będącej podstawą naliczania kary umownej. Podstawa naliczania kary umownej stanowi o jej wysokości, nie o jej opodatkowaniu.

Pytanie 26: Prosimy o zgodę na usunięcie z zakresu przeglądu określonego w załączniku nr 3 , zadanie 3 słów „ ... dostosowanie do testów przesiewowych”

Producent nie określa parametrów testów

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.

WYKONAWCA 3

Pytanie 1

Czy zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych Zamawiający wymaga, aby pracownicy serwisowi dokonujący serwisu posiadali potwierdzenie odbycia szkoleń u producenta nie starsze niż 2 lata.

Odpowiedź: Nie ma takiego wymogu (zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych).

Pytanie 2

Czy w paragrafie 6, pkt. 2 umowy (zał. nr 4 do SIWZ) Zamawiający ma na myśli 2 dni robocze jak analogicznie do pkt. 3 tego paragrafu?

Odpowiedź: Nie.

Podpisała: Gabriela Rokitowska Zastępca Dyrektora ds. administracyjnych

Publikacja strona internetowa Zamawiającego

Otrzymują firmy zadające pytania