

Firmy ubiegające się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na:

**„Dostawę sprzętu jednorazowego użytku (część II) do SP ZOZ Szpitala
Wielospecjalistycznego w Jaworznie”**

Zamawiający, zgodnie z art. 38 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, odpowiada na pytania od Wykonawców oraz dokonuje zmiany SIWZ w trybie art. 38 ust.4:

WYKONAWCA 1

Dotyczy pakietu 12 poz.1

Czy Zamawiający, mając na uwadze środki publiczne, którymi operuje, wyrazi zgodę na zaproponowanie produktu *Citra-HF-Pre™* jako rozcieńczony roztwór substytucyjny zawierający w swoim składzie elektrolity i cytrynian sodu (Na 139,9; K 3,0; Mg 0,5; Cl 104,0; Glukoza 5,0; oraz cytrynian 13,3 mmol/l) w opakowaniu 5000ml dostosowany do wszystkich urządzeń CRRT jak również dopasowany do wszystkich rodzajów połączeń? (nakładka typu luer-lock, igła typu spike, igła) jako kompletną i skuteczną terapię uzasadnioną ekonomicznie co umożliwiłoby mniejsze zużycie krwi, czynników antykoagulacyjnych oraz filtrów?

Odpowiedź: Zgodnie z siwz

WYKONAWCA 2

Dotyczy pakietu 10 poz.7

Czy zamawiający mając na uwadze środki publiczne, którymi operuje, wyrazi zgodę na zaproponowanie produktu *Citra-Valve™* bezigłowy system samozamykający do wielokrotnych aktywacji 7-10 dni, bez mechanicznych części wewnętrznych, wolny od BPA, posiadający prosty tor przepływu, mostek silikonowy, kompatybilny z końcówką Luer Slip, Luer Lock o przepływie grawitacyjnym powyżej 500 ml/min, pakowany podwójnie oznaczony kolorem czerwonym tętniczy, oraz niebieskim żylny?

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

WYKONAWCA 3

Dotyczy: wzór umowy, załącznik nr 4 do SIWZ:

1. Dot. § 3 ust. 2

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu dostawy 5 dni roboczych, po złożeniu zamówienia telefonicznego lub fax-em oraz wydłużenie terminu dostaw „na ratunek” do 48h w dni robocze.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody.

2. Dot. § 3 ust. 4

Czy Zamawiający zmieni ww. zapis na następujący: „Za szkody zawinione przez Wykonawcę, powstałe na majątku Zamawiającego podczas przewozu transportem Wykonawcy odpowiada Wykonawca.”

Przeniesienie odpowiedzialności na Wykonawcę za szkody inne, niż zawinione przez niego powoduje powstanie niewspółmiernego ryzyka po stronie Wykonawcy.

Zmodyfikowanie zapisów umowy w sposób przedstawiony powyżej wydaje się być nieodzowne, biorąc pod uwagę konieczność zachowania zasady równości stron sformułowaną w przepisach art. 7 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 353¹ k.c. oraz art. 5 k.c.. Ponadto, samoistnym źródłem zobowiązania Wykonawcy, według kodeksu cywilnego, jest fakt wyrządzenia szkody, za którą przepisy ustawy czynią kogoś odpowiedzialnym. W art. 471 k.c., o następującym brzmieniu: „dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi”, Kodeks przewiduje **odpowiedzialność za szkodę spowodowaną niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania (tzw. odpowiedzialność kontraktową)**. Przy odpowiedzialności kontraktowej

wyrządzenie szkody następuje w ramach istniejącego stosunku zobowiązaniowego, w związku z tym osoby trzecie nie mogą być uprawnione do występowania z roszczeniem odszkodowawczym bezpośrednio przeciwko Wykonawcy. Takie uprawnienie będzie miał natomiast Zamawiający, w przypadku wyrządzenia osobom trzecim przez Wykonawcę szkody w wyniku zawinionego nienależytego wykonania umowy.

W wypadku pozostawienia przedstawionych wyżej zapisów projektu umowy w pierwotnej wersji, dojdzie do naruszenia powołanych przepisów prawa. Zamawiający ułożył bowiem stosunek zobowiązaniowy sprzecznie z naturą tego rodzaju umów (sprzedaż/dostawa), nadużywając przy tym dominującej pozycji, jako jednej ze stron. Mając na uwadze uchwałę składu 7 sędziów SN z dnia 22 maja 1991 r. (III CZP 15/91, OSNCP 1992/1/1) mówiącą iż: „*W tym stanie rzeczy za sprzeczne z naturą umowy gospodarczej należy uznać pozostawienie w ręku jednej tylko strony możliwości dowolnej zmiany jej warunków. Sprzeczność ta występuje szczególnie wyraźnie zwłaszcza przy umowach zawieranych nie w oparciu o indywidualne pertraktacje, ale w oparciu w regulamin wydany przez profesjonalistę, skoro jest oczywiste, że zawsze jest on zainteresowany w najkorzystniejszym dla siebie ukształtowaniu regulacji masowo zawieranych umów*”.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody

3. Dot. § 7 ust. 1

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu wymiany towaru niezgodnego z opisem zawartym w specyfikacji, zniszczonego lub uszkodzonego do 5 dni.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody

4. Dot. § 9 ust. 2 ppkt a)

Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie kary umownej do 0,2% wartości brutto złożonego zamówienia za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody

5. Dot. § 9 ust. 2 ppkt b)

Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie kary umownej do 5% wartości brutto niezrealizowanej części umowy.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody

6. Dot. § 14 ust. 1

Zwracamy się z prośbą o zmianę ww. punktu na „*Wykonawca nie może dokonać cesji wierzytelności powstałych w związku z realizacją niniejszej umowy na rzecz osoby trzeciej bez zgody Zamawiającego, wyrażonej w trybie art.54 ust. 5 ustawy o działalności leczniczej z dnia 15.04.2011 r. (Dz.U. Nr 112, poz. 654). W przypadku nieuiszczenia przez Zamawiającego zapłaty w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania Wykonawcy do zapłaty, Wykonawca ma prawo dokonać przelewu wierzytelności zgodnie z art. 509 k.c. a zastrzeżenie umowne wyrażone w zdaniu poprzedzającym strony traktują, jako nieistniejące.*”

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody

7. Dot. § 6 ust. 2 b)

Zwracamy się z prośbą o zmianę w/w zapisów na: „*zmiany stawki podatku VAT (przy czym, zmianie ulega wyłącznie cena brutto, cena netto pozostaje bez zmian),*”.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody

8. Dot. § 9 ust. 5

Zwracamy się z prośbą o zmianę w/w zapisów na: „*Jeśli Wykonawca trzykrotnie dostarczy towar wadliwy lub trzykrotnie nie dostarczy towaru w terminie wymaganym postanowieniami niniejszej umowy, Zamawiające będzie miało prawo do odstąpienia do umowy, jeżeli jej wykonanie w całości, z uwagi na wyżej wskazane okoliczności, nie leży w interesie publicznym. W taki przypadku Wykonawcy nie przysługuje prawo do naliczenia kary za odstąpienie ani inne odszkodowanie z tego tytułu.*”.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody

9. Dot. § 5 ust. 3

Zwracamy się z prośbą o zmianę w/w zapisów na: „*W przypadku zmiany stawek VAT cena brutto oraz wysokość podatku VAT ulegną zmianie.*”.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody

WYKONAWCA 4

1. Czy Zamawiający w zadaniu nr 12 wymaga aby płyn był zarejestrowany jako produkt leczniczy z przeznaczeniem do użycia w zabiegach hemodializy, hemofiltracji oraz hemodiafiltracji?

Odpowiedź: Tak zamawiający wymaga, odpowiednio zmiana w siwz.

2. Czy Zamawiający w zadaniu nr 12 wymaga aby worek z płynem był wyposażony w zamknięcie, które nie wymaga przełamania plastikowych zawleczek ?

Odpowiedź: Tak zamawiający wymaga, odpowiednio zmiana w siwz.

W załączeniu do Nin. odpowiedzi Zamawiający zamieszcza zał. 3.12 po zmianie.

Podpisał Lekarz Naczelny - dr n.med Wiesław Więckowski

Publikacja strona internetowa Zamawiającego

Otrzymują firmy zadające pytania